

*Сергеева М.Г., доктор педагогических наук, доцент, старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
Колчина В.В., кандидат педагогических наук, доцент,
Уральский государственный экономический университет*

ИННОВАЦИОННО-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Аннотация: обучение управленцев нового типа, предприимчивых и мобильных, приспособленных к интенсивной и продуктивной деятельности в условиях современного рынка, обладающих выстроенной в процессе подготовки инновационно-предпринимательской компетентностью, является в настоящее время одной из ключевых задач экономического образования в области менеджмента. Проблема моделирования процесса выстраивания соответствующей компетентности выпускников учебного заведения активно разрабатывается в отечественной и зарубежной литературе.

Ключевые слова: предпринимательская компетентность, экономическое образование, инновации, менеджмент

В контексте радикальных изменений в российском экономическом секторе, в рамках развития алгоритма взаимодействия двух важнейших рынков, – труда и образования, – общественный статус и результативность образовательных услуг в области управления во многом детерминируется степенью выстроенности инновационно-предпринимательской компетентности молодого специалиста. Она трактуется авторами статьи как комплексное свойство выпускника профессиональной образовательной организации, подготовленного к осуществлению новаторской деятельности в области предпринимательства, способного обнаруживать что-то новое, нестандартное в изученном и проверенном временем управленческом процессе и принимать аргументированные решения в ситуациях, связанных с повышенным риском.

Проблема моделирования процесса выстраива-

ния специальных компетенций выпускника учебного заведения, который пользуется активным спросом на рынке труда и демонстрирует высокие результаты в выбранной им профессиональной сфере, активно изучается как в нашей стране, так и за рубежом. Описание и анализ моделирования как исследовательского метода приведены в трудах В.Г. Афанасьева, Б.А. Глинского, В.А. Штоффа и др. Статьи С.И. Архангельского и А.Ф. Зотова затрагивают вопросы моделирования в области педагогики. Данный метод, ядром которого выступает понятие модели, позволяет осмыслить рассматриваемый объект на более высоком уровне. Этимологически существительное «модель» восходит к латинскому “modus” со значением «мера, способ».

Моделирование представляет собой способ косвенной работы с объектом, когда изучается не он сам, а какая-либо дополнительная система

(природная или антропогенная), которая соотносится с ним по ряду объективных признаков, играющих важную роль в рамках поставленной цели, может функционировать вместо него в некоторых фазах познания, а также предоставляет исследователю сведения, трансформируемые в четкую и верифицируемую (проверяемую) информацию о рассматриваемом объекте [3].

В контексте среднего и высшего профессионального образования моделирование педагогического процесса должно базироваться на девяти ключевых принципах.

Принцип базового образования заключается в том, что построение успешной педагогической карьеры требует определенных базовых знаний и умений на уровне полного среднего образования (такого мнения придерживается, например, А.М. Новиков). Находясь на данном уровне, индивид сможет формировать собственную образовательную траекторию для получения базового профессионального образования.

Принцип взаимосвязи двух уровней образования (базового и последипломного) подразумевает, что в контексте непрерывного образования индивиду придется приобретать новые знания и умения в течение всей жизни, вне зависимости от того, как именно он решит это делать: на лекциях и семинарах, дистанционно или полностью самостоятельно, без помощи учебного заведения.

Принцип взаимопроникновения структур образования предполагает обращение к идентичным образовательным программам в учебных заведениях различного типа, что приведет к их трансформации в многопрофильные образовательные учреждения.

Принцип диверсификации подразумевает

обогащение образовательной системы новыми функциями и ее существование в нетипичных, не выделявшихся ранее формах. Переход от системы образования, включающей в себя один формально-содержательный уровень, к разнообразной, отчетливо дифференцированной структуре, направлен на предоставление более широких возможностей для раскрытия личностного потенциала, а также на активный учет ближайшей зоны профессионального развития. Последнее основано на концепции профессионального совершенствования личности, способствующего успешному использованию ее адаптационных ресурсов и подготовке будущих специалистов к освоению инновационных технологий и профессий.

Принцип многоуровневости подразумевает существование значительного количества образовательных уровней и этапов, что создаст условия для обучения специалистов различной квалификации, способных найти достойное место работы в контексте рыночной экономики.

Принцип преемственности базируется на рациональном, логичном подходе к выстраиванию профессиональных образовательных программ с учетом их взаимной соотносимости при использовании новых методов и технологий. Актуальность данного принципа обусловлена активным развитием социума, постоянным совершенствованием образовательной документации, появлением более качественных учебников и пособий, использованием передовых педагогических технологий и оборудования, создающих условия для обучения высококлассных профессионалов, способных составить конкуренцию своим сверстникам и более опытным коллегам на рынке труда.

Принцип «гибкости» образовательных программ подразумевает возможность выбора другой специальности вместо частично освоенной или прохождения курса обучения одновременно в двух или даже трех предметных сферах.

Принцип подвижности организационных форм означает наличие значительного количества форм и подформ обучения, способствующих беспрепятственному и максимально продуктивному перемещению учащегося по современному образовательному пространству при возможности оплаты ряда дополнительных услуг.

Принцип экономической компетентности формирует устойчивую корреляцию между знанием как сведениями и знанием как активностью, что является обязательным условием для подготовки в рамках профессионального образования умной и трудолюбивой личности с набором необходимых навыков и умений в области экономики.

Радикальные изменения в жизни общества, его экономической и социальной сферах, стали причиной особого внимания к обучению будущих управленцев, приведению их возможностей в соответствие с трансформирующимися общественными условиями и более строгими требованиями к индивидуальным характеристикам молодых специалистов, которые должны уметь приспосабливаться к новым императивам рыночной экономики, своевременно откликаться на вызовы изменившейся реальности, осуществлять правильный выбор среди массивов разнородной информации и стремиться к дальнейшему самосовершенствованию и раскрытию собственного профессионального потенциала. В контексте непрерывного расширения международного производства социум и государство особенно нуждаются в грамотных

специалистах с высоким уровнем адаптивности, способных к оперативному обнаружению и креативному решению имеющихся проблем, а также осведомленных о новаторских способах развития организаций и владеющих основами экономических знаний в области управления, маркетинга и т.д.

Рыночная экономика, с присущей ей повышенной зависимостью от внешних факторов, заставляет любого менеджера непрерывно повышать уровень своего мастерства и расширять свои профессиональные интересы, пробовать себя в немного другой или даже принципиально отличающейся отрасли (вне зависимости от того, меняет ли человек место работы). Компетенции, полученные личностью в прошлом, должны быть скорректированы согласно модифицированным требованиям либо приведены в соответствие с запросами новой сферы деятельности, выбранной индивидом. Следует отметить, что рыночная экономика особенно заинтересована в достаточном количестве и даже небольшом профиците работников, готовых проявить себя в современных, недавно появившихся профессиях, становящихся все более востребованными в разных странах мира.

Н.Е. Попова указывает на постоянный процесс накопления, развития и модификации человеческих знаний с учетом потребностей населения отдельных государств и планеты Земля в целом [2]. В связи с этим нам следует непрерывно переосмысливать и переоценивать всю доступную информацию, формируя систему обучения экономике, интегрирующую следующие компоненты:

1) сочетание двух видов образования – экономического и трудового, выстраивание ценностно-

ориентированной парадигмы отношений, нацеленной на сплочение людей (Л. Любимов);

2) разработку качественного сценария для выстраивания адекватной поведенческой линии и отстаивания интересов своей организации в рамках различных типов деятельности в области экономики;

3) обучение трудовой деятельности с внедрением отдельных аспектов хозяйственного расчета, подчеркнуто рационального, научного подхода к выполняемой работе; осуществление экономических вычислений при продумывании дальнейших шагов и оценке достигнутых результатов;

4) организацию эффективной, общественно полезной деятельности еще в условиях среднего образования (в рамках дисциплины «Трудовое обучение», а также на классных часах и различных внеаудиторных мероприятиях);

5) формирование прикладных навыков с воспитанием бережного отношения к ценностям материального характера, способность делать выгодные покупки, выстраивать бюджетную политику внутри собственной семьи;

6) создание условий в профильных классах для предпочтения учащимся той профессии и того жизненного пути, которые адекватны его потребностям и способностям.

История эволюции современного социума демонстрирует, что образовательные принципы трансформируются под воздействием изменений, происходящих в обществе – следовательно, преподавателям нужно оперативно реагировать на обновление и ужесточение требований, предъявляемых социумом к личности в целом и будущему профессионалу в частности.

Авторы статьи солидарны с позицией Н.Е. Поповой, рассматривающей междисциплинарность как основной критерий при выделении базовых образовательных принципов. Опираясь на данную концепцию, мы выделяем следующие принципы управленческого образования:

1. Принцип показательной модели подразумевает выстраивание педагогом учебно-воспитательного процесса таким образом, чтобы информация об экономических терминах, законах и учениях сопровождалась доходчивым иллюстративным материалом, позволяющим сделать содержание изучаемых разделов более компактным, продуктивным и увлекательным.

2. Принцип комплексности предполагает преподнесение учащимся новых сведений об окружающей среде, социуме, человеке, трудовой деятельности, науке, религии, искусстве и так далее в контексте всех преподаваемых дисциплин. Привлечение школьников и студентов к освоению интегрированного научного и ненаучного знания выступает ключевой задачей и обязательной составляющей современного профессионального образования.

3. Принцип сочетаемости заключается в преподавании одинаковых ЗУНов (знаний, умений и навыков) в рамках различных дисциплин, что благоприятствует более детальному одновременному освоению нескольких учебных курсов, помогая человеку выжить в напряженной геополитической обстановке и стимулируя его к масштабному мышлению, подразумевающему наличие собственной точки зрения по поводу разных концепций социального развития. Для этого человек должен понимать сущность и взаимосвязь всех феноменов и процессов, актуальных для совре-

менного поколения и особенно для тех, чей активный возраст придется на середину текущего столетия.

4. Принцип эмергентности означает создание совершенно новых ЗУНов на базе уже полученных знаний. Экономическую информацию эмергентного характера можно преподнести в виде следующей последовательности: выстраивание предпринимательских ЗУНов в области хозяйственной деятельности \Rightarrow воспитание соответствующего образа мысли \Rightarrow развитие собственного интеллектуального потенциала для осуществления научной деятельности \Rightarrow оттачивание умения размышлять в предпринимательском ключе \Rightarrow совершенствование профильной инновационной компетентности.

5. Принцип семантических (смысловых) акцентов подразумевает обобщение информации, получаемой в рамках других дисциплин, через ее рассмотрение с позиций экономического знания. Это позволяет раскрыть связь экономики с другими предметными сферами и подчеркнуть их роль для данной науки, отраженную в образовательных стандартах.

Модели могут классифицироваться по различным признакам. Например, по типу выстраивания они делятся на идеальные и материальные, а соответствие модели исходному объекту бывает трех видов: субстанциональное, функциональное и структурное.

Теоретики педагогики и практикующие учителя и преподаватели обычно задействуют следующие модели [1]:

1. *Образовательные* (опираются на конкретные педагогические концепции в теоретического харак-

тера, в которых описаны составляющие выбранной модели (содержание академической дисциплины, способы мониторинга приобретенных ЗУНов и т.д.) [4, 8].

2. *Организационные* (используются при анализе особенностей совместной деятельности индивидов в учебно-воспитательном процессе с установлением роли и задач структурных элементов системы, направленных на достижение коллективной цели).

3. *Функционально-структурные* (позволяют установить тип и степень взаимодействия индивидов, влияющие на формирование комплекса индивидуальных свойств).

4. *Процессные* (характеризуют механизм трансформации изучаемого феномена; пользуются значительной популярностью среди педагогов-практиков и в исследовательской среде, что обусловлено вполне логичным интересом педагогического сообщества к учебному процессу).

5. *Математические* (помогают выявлять взаимосвязи, существующие между элементами выбранной системы; прогнозировать эволюцию систем; адекватно оценивать полученные результаты).

6. *Компетентностные* (описывают содержание статических феноменов (психogramмы, модели первичной профессионализации, модели определения квалификационного уровня и т.д.). Самой востребованной и генерализованной разновидностью подобной модели можно смело назвать модель выпускника учебного заведения. Она выступает своеобразным «золотым стандартом», содержащим профессиональные компетенции молодого специалиста, которые необходимо освоить для достойного трудоустройства после получения документа о профессиональном образовании.

Рассматриваемые авторами вопросы моделирования процесса выстраивания новаторской деятельности будущего управленца в области предпринимательства предполагают использование следующих научно-практических подходов [5, 6, 7]: *системного* (в качестве общетеоретической базы), *деятельностного* (в качестве методологической основы) и *компетентностного* (нацеленного на практическую реализацию поставленной цели через решение конкретных задач).

Системный подход ориентирован на анализ общих положений, связанных с выстраиванием исследований системного характера, которые гарантируют корректность, стройность и прозрачность формулировки научной проблемы в плане содержания. В связи с этим системный подход был выбран авторами статьи в качестве общетеоретической базы выстраивания инновационно-предпринимательской компетентности студентов, получающих образование в области управления (и ряда других экономических специальностей). В рамках системного подхода упомянутый процесс подразумевает определение его базовых компо-

нентов, выявление связей между ними, раскрытие функционального потенциала всей системы в целом.

Деятельностный подход, опираясь на тезис о неразрывной связи между психикой индивида и его деятельностью, интерпретирует последнюю как осмысленную активность, репрезентируемую через тип и уровень его взаимодействия с внешним миром. Оно состоит в реализации ключевых задач, детерминирующих суть, направление и качество человеческой жизни. В соответствии с данным подходом, обучение нацелено не на получение информации или ее накопление, а на выстраивание прикладных ЗУНов на базе доступных теоретических сведений.

Компетентностный подход проявляется в определении задач и планировании результатов учебного процесса как индикатора уровня подготовки будущего менеджера. Итог образования представлен в комплексном виде как выстроенная за отведенный период инновационно-предпринимательская компетентность выпускника образовательного учреждения.

Литература

1. Аксючиц С.А. Моделирование процесса формирования познавательной активности младших школьников посредством решения проектных задач // Российский научный журнал. 2014. №4 (42). С. 229 – 236.
2. Аксючиц С.А. Технология решения проектных задач как средство формирования познавательной активности учащихся // Современное образование: роль психологии: материалы X юбилейной Междунар. науч.-практ. конф. / Психологический институт РАО. М.; СПб: Нестор-История, 2014. С. 106 – 110.
3. Дзюбенко С.В. Особенности консультационного обучения педагогов в процессе инновационной деятельности // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы 11-й междунар. конф., Минск, 27-28 сентября 2013 г. / Минский ин-т управления; сост. В.В. Гедранович; под науч. ред. В.В. Гедранович и Н.В. Суша. Минск, 2013. Вып. 11 Ч. III. С. 84 – 87.

4. Суходимцева А.П. К проблеме развития педагогического мастерства педагога в системе современного образования (в аспекте достижения школьниками метапредметного результата) // Педагогическое образование: становление, структуризация, оптимизация, модернизация и прогноз развития: материалы международной научно-практической конференции, г. Москва 21 апреля 2016 г. [Электронное издание] // Сост. Т.В. Болдовская.

5. Суходимцева А.П. Виртуальная мастерская как способ развития проектной компетентности педагога // ИЗДЕНИС. 2009. №2-1. С. 279 – 282.

6. Горбанёв В.А. Природопользование и устойчивое развитие // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 5 (32). С. 180 – 189.

7. Паршутина Л.А. Учебно-исследовательская деятельность по биологии в процессе интеграции формального, неформального и внеформального образования // Научные исследования в образовании. 2011. № 12. С. 24 – 28.

8. Пентин А.Ю., Заграничная Н.А., Паршутина Л.А. Диагностика естественнонаучной грамотности учащихся с использованием комплексных межпредметных заданий // Педагогический журнал Башкортостана. 2017. № 2 (69). С. 64 – 71.

9. Шереужева М.А. Тенденции развития банковского сектора России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 9А. С. 262 – 271.

References

1. Aksyuchic S.A. Modelirovanie processa formirovaniya poznavatel'noj aktivnosti mladshih shkol'nikov posredstvom resheniya proektnyh zadach // Rossijskij nauchnyj zhurnal. 2014. №4 (42). S. 229 – 236.

2. Aksyuchic S.A. Tekhnologiya resheniya proektnyh zadach kak sredstvo formirovaniya poznavatel'noj aktivnosti uchashchihsya // Sovremennoe obrazovanie: rol' psihologii: materialy k yubilejnoj Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / Psihologicheskij institut RAO. M.; SPb: Nestor-Istoriya, 2014. S. 106 – 110.

3. Dzyubenko S.V. Osobennosti konsul'tacionnogo obucheniya pedagogov v processe innovacionnoj deyatel'nosti // Obrazovanie cherez vsyu zhizn': nepreryvnoe obrazovanie v interesah ustojchivogo razvitiya: materialy 11-j mezhdunar. konf., Minsk, 27-28 sentyabrya 2013 g. / Minskij in-t upravleniya; sost. V.V. Gedranovich; pod nauch. red. V.V. Gedranovich i N.V. Susha. Minsk, 2013. Vyp. 11 CH. III. S. 84 – 87.

4. Suhodimceva A.P. K probleme razvitiya pedagogicheskogo masterstva pedagoga v sisteme sovremennogo obrazovaniya (v aspekte dostizheniya shkol'nikami metapredmetnogo rezul'tata) // Pedagogicheskoe obrazovanie: stanovlenie, strukturizaciya, optimizaciya, modernizaciya i prognoz razvitiya: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Moskva 21 aprelya 2016 g. [Elektronnoe izdanie] // Sost. T.V. Boldovskaya.

5. Suhodimceva A.P. Virtual'naya masterskaya kak sposob razvitiya proektnoj kompetentnosti pedagoga // IZDENIS. 2009. №2-1. S. 279 – 282.

6. Gorbanyov V.A. Prirodopol'zovanie i ustojchivoe razvitie // Vestnik MGIMO Universiteta. 2013. № 5 (32). S. 180 – 189.
7. Parshutina L.A. Uchebno-issledovatel'skaya deyatel'nost' po biologii v processe integracii formal'nogo, neformal'nogo i vneformal'nogo obrazovaniya // Nauchnye issledovaniya v obrazovanii. 2011. № 12. S. 24 – 28.
8. Pentin A.YU., Zagranichnaya N.A., Parshutina L.A. Diagnostika estestvennonauchnoj gramotnosti uchashchihsya s ispol'zovaniem kompleksnyh mezhpredmetnyh zadaniy // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. 2017. № 2 (69). S. 64 – 71.
9. SHereuzheva M.A. Tendencii razvitiya bankovskogo sektora Rossii // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2018. T. 8. № 9A. S. 262 – 271.

*Sergeeva M.G., Doctor of Pedagogic Sciences (Advanced Doctor),
Associate Professor, Senior Research Officer,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Kolchina V.V., Candidate of Pedagogic Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Ural State University of Economics*

INNOVATIVE AND ENTERPRISE COMPETENCE OF FUTURE EXPERTS OF THE ECONOMIC PROFILE

Abstract: training of managers of new type, enterprising and mobile, adapted for intensive and productive activity in the conditions of the modern market, having the innovative and enterprise competence built in the course of preparation, is one of key problems of economic education in the field of management now. The problem of modeling of process of forming of the corresponding competence of graduates of educational institution is actively developed in domestic and foreign literature.

Keywords: enterprise competence, economic education, innovations, management